

РОЛЬ ВОПРОСОВ В АРГУМЕНТАЦИИ

В ходе аргументации посредством вопросов уточняются тезисы, аргументы, способы рассуждения и т.д., передается информация, совершаются уловки. В статье с логической и прагматической точек зрения формулируются виды правильных и неправильных вопросов и ответов, встречающихся в процессе аргументации.

ЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Вопрос как вид мысли. Предположим, что мы занимаемся политикой. Хотим присутствовать на встрече политического деятеля с населением, чтобы представить его в неприглядном виде. Знаем, что он едет из города А в город В на автотранспорте и встретится с населением в одном из промежуточных населенных пунктов. Между городами А и В есть четыре дороги. Наша задача – ждать политического деятеля в том населенном пункте, где будет остановка. Задаем вопрос своему человеку, входящему в группу лиц, сопровождающих политического деятеля: «В каком населенном пункте будет остановка?».

Задавая вопрос, мы знаем, что есть четыре дороги и четыре населенных пункта (по одному на каждой дороге), где может быть остановка, и что политический деятель сделает остановку только в одном из них, что он передвигается на автотранспорте и т. д. Исходное знание, явно или неявно содержащееся в вопросе (его можно выразить посредством суждения, простого или сложного, или системы суждений), называется предпосылкой вопроса. Предпосылка обуславливает множество возможных ответов на вопрос. Пусть мы получаем ответ: «Политический деятель и его сот-

рудники будут передвигаться на легковых автомобилях». Кроме того, известно, что две дороги грунтовые, и только что прошел ливень, т.е. по этим двум дорогам легковые автомобили не проедут. Таким образом, описана вопросно-ответная ситуация: есть предпосылка вопроса – исходное знание, есть неопределенность, есть ответ, который снижает неопределенность.

Обобщая сказанное, вопрос можно определить как вид мысли, в которой выражено пожелание (просьба, требование и т.д.) дополнить имеющуюся информацию с целью устранения или уменьшения познавательной неопределенности.

В процессе аргументации вопросы могут использоваться для неявной передачи информации, поскольку они имеют предпосылки. Так, принимая экзамены с известным ученым-логиком профессором Е.К. Войшвилло, который отличался повышенной требовательностью к студентам, я иногда посредством вопросов подсказывал студентам ответ. Войшвилло спрашивал: «Кто является основателем науки логики?». Студент не отвечал. Тогда задавал вопрос я: «Основателем науки логики является древнегреческий философ Аристотель или президент Украины Кучма?». Студент отвечал, а Войшвилло делал мне замечание.

Посредством вопросов в процессе аргументации могут совершаться уловки, т.е. приемы, которые облегчают аргументацию одной стороне и затрудняют ее другой стороне.

Одна из уловок – «сокрытие необоснованности утверждения посредством вопроса». Необоснованное утверждение выражается в виде предпосылки вопроса. Эта уловка –

частный случай уловки «вовсе не высказанный лживый аргумент». (Ивлев 2015а: 183-184) Уловка «сокрытие необоснованности утверждения посредством вопроса» применяется в процессе политической аргументации. Так, известные политические деятели, депутаты Верховного совета СССР, задавали вопрос: «Кто из руководителей СССР дает разрешение на торговлю оружием?» и требовали приглашать этих руководителей на заседание Верховного совета для отчета и наказания. Фактически они обосновывали утверждение «переедем рынки торговли оружием США».

Другая уловка – «подмена вопроса». Она основана на том, что вопросы, имеющие одно и то же вопросительное предложение, могут быть различными из-за различных предпосылок. Пусть кто-то задает вопрос: «Есть ли жизнь на Земле?». Для землян ответ очевиден. Допустим, что на Марсе есть разумные существа, и такой же вопрос задан марсианам. В 1966 году американский ученый Саган проанализировал огромное количество снимков Земли, сделанных с метеорологических спутников, и установил, что если бы такие спутники были посланы к Земле марсианами, то марсиане не могли бы утверждать, что на Земле есть жизнь (Воронцов-Вельяминов 1976: 148-149).

Совершая уловку «подмена вопроса» заданный вопрос заменяют другим, имеющим то же самое вопросительное предложение, но иную предпосылку. Так иногда обосновывают мнение населения по той или иной проблеме. Проводят социологическое исследование. Задает вопрос с одной предпосылкой, а объявляют ответ на другой вопрос, имеющий тоже вопросительное предложение, но другую предпосылку. Эта уловка является разновидностью ошибки «подмена тезиса». (Ивлев 2015б: 249-254)

**Логически правильные и логически не-
правильные вопросы.** Логически правильным

является вопрос, который обладают следующими свойствами: (1) на него можно дать ответ; (2) ответ является истинным; (3) ответ снижает познавательную неопределенность.

Логически правильные вопросы, между предпосылками которых можно установить отношение логического следования, могут быть более информативными и менее информативными. Если из предпосылки одного вопроса следует предпосылка другого, а обратное неверно, то первый является более информативным, чем второй. Вопросы с эквивалентными предпосылками могут различаться по информативности. Один вопрос является более информативным, чем другой, если он требует устранения большей неопределенности, чем второй. Например, в случае приведенного выше примера с передвижением политического деятеля, могут быть заданы такие вопросы. Первый: «В каком населенном пункте будет встреча политического деятеля с избирателями?». Второй: «В каком населенном пункте будет встреча политического деятеля с избирателями, и чем она закончится?». Второй вопрос является более информативным, так как требует устранения большей познавательной неопределенности.

На логически неправильные вопросы нельзя дать ответа, характеризуемого указанными выше признаками, т. е. это вопросы, на которые (1) нельзя дать никакого ответа или (2) нельзя дать прямого истинного ответа, или (3) нельзя дать ответа, снижающего познавательную неопределенность.

Вопросов, на которые нельзя дать никакого ответа, в свою очередь два вида. Это бессмысленные и недоопределенные вопросы. На первые нельзя дать ответа, так как, во-первых, в их формулировках содержатся выражения, не имеющие смысловых значений.

В теории аргументации выражения языка целесообразно рассматривать в качестве знаков, т.е. материальных объектов (написанных

или произнесенных слов или словосочетаний), выступающих в качестве представителей каких-либо материальных объектов или нематериальных объектов (мыслей). Выражение языка является знаком, если оно имеет смысловое значение.

Смысловое значение может состоять из смысла и зрительного или интуитивного представления об обозначаемых знаком объектах. Смысл – это выраженная в языке характеристика обозначаемых объектов, позволяющая отличать эти объекты от всех других объектов. В традиционной логике зрительное или интуитивное представление называли идеей. То есть смысловое значение знака может включать смысл и идею или что-то одно (или смысл, или идею). Бессмысленные вопросы содержат выражения, не имеющие ни смысла, ни идеи.

В качестве примера приведу вопрос, заданный мне на лекции студентами факультета психологии МГУ: «Приводят ли критическое метафизирование абстракциями и дискредитация тенденции церебрального субъективизма к игнорированию системы парадоксальных иллюзий?». Во-вторых, бессмысленными являются вопросы, если они построены неправильно грамматически или семантически. Примеры: «Будете ли Вы проживать в Ереване в прошлом году?»; «Как на Вас смотрят осенние деревья?».

Недоопределенными являются вопросы, если в их формулировках содержатся многозначные выражения и из контекста не ясно, в каком из возможных смыслов они употребляются в данном случае. Пример: «Вы за или против передачи земли народу?» Не ясно, что такое народ. Рабочие? Крестьяне? Очень хорошие люди? Все население страны? Не ясно, что понимается под передачей. Продать? Дать бесплатно? Дать тем, кто ее обрабатывает? Всем сельским жителям? Этот вопрос был задан при проведении социологического ис-

следования в России по поводу передачи сельскохозяйственных земель «очень хорошим людям».

Иногда вопросы формулируются нечетко неумышленно. Например, задан вопрос: «Как определяется площадь треугольника?». Обычный ответ: «Площадь треугольника равна половине произведения основания на высоту». Отвечающий на вопрос добавляет к вопросу предпосылку «Треугольник расположен одной стороной параллельно основанию». Без этого добавления ответ должен быть таким: «Площадь треугольника равна половине произведения длины любой из его сторон на длину перпендикуляра, опущенного из противоположного угла на эту сторону или ее продолжение».

Вопросы, на которые нельзя дать прямого истинного ответа называются провокационными. Предпосылки этих вопросов – ложные суждения. (Ивлев 2015б: 65) Иногда при ответе на такой вопрос достаточно сказать, что вопрос является провокационным и обратить внимание участников аргументации на ложность его предпосылки. К сожалению, это не всегда делается. Так, после известного в СССР Узбекского дела развернулось движение за отмену высшей меры наказания за хищения в особо крупных размерах. Одному из следователей, расследовавших это преступление, в процессе дискуссии, проходившей в Ленинграде, был задан вопрос: «Вы за ужесточение наказаний или за их неотвратимость?». Следователь должен был заметить: «Вопрос является логически неправильным, провокационным. Предпосылка «Человек должен выступать либо за неотвратимость наказаний, либо за их ужесточение» является ложным суждением. Мог предложить образовать из заданного вопроса две таких вопроса: «Вы за ужесточение или за смягчение наказания, или за то, чтобы оставить действующую меру наказания?», «Вы за неотвратимость наказаний или против

неотвратимости?». На первый вопрос следователь мог бы ответить: «Я за то, чтобы оставить действующую меру наказания», а на второй: «Я за неотвратимость наказаний».

Вопросы, на которые нельзя дать ответа, снижающего познавательную неопределенность, являются тавтологичными (логически или фактически). Информация, запрашиваемая посредством таких вопросов, выражена логическими или фактическими предпосылками. Примеры логически и фактически тавтологичных вопросов, соответственно: «Верно ли, что больной будет жить или не будет жить?»; «Между кем и кем была российско-японская война?».

Виды ответов. Ответы, как и вопросы, могут быть бессмысленными и недоопределенными, а также истинными и ложными. Характеристика бессмысленных и недоопределенных ответов аналогична характеристике бессмысленных и недоопределенных вопросов. Особым видом ложных ответов являются противоречивые ответы. Пример: «Над дверью своего деревенского дома Бор прибил подкову, которая, согласно поверью, должна приносить счастье. Увидев подкову, один из посетителей воскликнул: «неужели такой великий ученый, как вы, может действительно верить, что подкова над дверью приносит удачу?» – Нет, – ответил Бор, – конечно, я не верю. Это предрассудок. Но, вы знаете, говорят, она приносит удачу даже тем, кто в это не верит» (Турчин 1992: 160).

Среди истинных ответов важно различать правильные и неправильные. Правильными являются ответы, полностью или частично устраняющие познавательную неопределенность. Ответ, полностью устраняющий познавательную неопределенность, является сильным, не полностью — слабым. Из двух слабых ответов один может быть более сильным, чем другой. Неправильными являются ответы, не снижающие познавательной неопределенности.

Это тавтологичные и нерелевантные ответы. Тавтологичные ответы могут быть истинными в силу логической формы (логически тавтологичные). Тогда они не несут фактической информации и в силу этого не могут снижать познавательную неопределенность. Фактически тавтологичные ответы истинны в силу того, что выражают информацию, содержащуюся в вопросе (полностью или частично повторяют предпосылку вопроса), или общеизвестную информацию. Нерелевантными являются ответы не на заданные вопросы. Участники аргументаций специально готовятся к тому, как не отвечать на заданный вопрос, а отвечать на другой вопрос, «похожий» на заданный. Например, политическому деятелю задают вопрос: «Говорят, что Вы принадлежите к масонской ложе. Что это за ложа, и какое у Вас там звание?». Политический деятель отвечает: «Мама у меня русская, а папа – белорус».

ПРАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В процессе аргументации и критики кроме логического аспекта вопросов важно учитывать их прагматический аспект, то есть оценивать вопросы и ответы с точки зрения полезности. Например, задавая вопрос в суде, адвокат не должен требовать устранения неопределённости, если это устранение усугубляет виновность подсудимого. Пример. Судят Куськова. В качестве свидетеля выступает участковый инспектор. Молодой адвокат задает свидетелю вопрос: «Вы раньше знали подсудимого?».

Участковый инспектор отвечает: «Давно знаю. Известный вор».

— Почему Вы так считаете? - спрашивает адвокат.

— Да я не раз спрашивал Куськова: «Воруюсь?». Он отвечал: «Ворую. Поймаешь - не буду отпираться».

Задавая такого рода вопросы, адвокат выступает в роли обвинителя. Такие вопросы я называю расширительными.

Иногда в процессе аргументации задаются вопросы, не относящиеся к делу. Такие вопросы называются нерелевантными, или не относимыми.

Неправильными с прагматической точки зрения могут быть и ответы. К таковым относятся избыточные ответы. Избыточным называется ответ, снижающий не только выраженную в вопросе неопределённость, но и ту, которая в вопросе не выражена и которую устранять невыгодно. Например, подсудимого спрашивают, знал ли он ранее потерпевшего. Подсудимый отвечает, что не знал, но знал его жену.

Еще пример.

- Вот умру, ты и женишься.
- Нет, не умрешь, зачем тебе умирать.
- Да я к примеру. Умру, ты и женишься.
- Нет, не женюсь. Один буду жить.
- Зачем тебе одному жить? Я не хочу, чтобы после моей смерти ты один жил.
- Ну, тогда женюсь, но не сразу.
- И правильно сделаешь. А где же ты будешь жить тогда, в этой квартире?
- Где же мне еще жить.
- Да конечно. И спать на этой кровати будете?
- Да не знаю я, может и на этой.
- И в гольф она будет играть моей битой?
- Да нет, она левша. Тьфу, проговорился.

ЦИТИРУЕМАЯ И УПОМЯНУТАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Брутян, Г. (1984) Аргументация. Ереван: Издательство АН Армянской ССР.
2. Воронцов-Вельяминов Б. (1976). Очерки о вселенной. Москва: Наука.

3. Ивлев, Ю. (2013). «Аргументация и её неаргументативное сопровождение или замещение»: МУДРОСТЬ 2013, № 1.
4. Ивлев, Ю. (2015а). Теория и практика аргументации. Учебник. Москва: Проспект.
5. Ивлев, Ю. (2015б). Логика. Учебник. Москва: Проспект.
6. Турчин, В. (Ed.) (1992) Физики все еще шутят. Москва: Макет.

Юрий ИВЛЕВ

РОЛЬ ВОПРОСОВ В АРГУМЕНТАЦИИ

РЕЗЮМЕ

Под аргументацией понимается обоснование каких-либо знаний при помощи других знаний и средств логики. (Брутян 1984: 5; Ивлев 2013: 45-55) В статье рассматривается роль вопросов различных видов в процессах аргументирования.

Формулируется понятие вопроса с логической точки зрения. Дается определение воп-

роса как мысли, в которой выражено желание дополнить имеющуюся информацию с целью устранения или уменьшения познавательной неопределенности, т.е. рассматривается вопросно-ответная ситуация, включающая исходное знание – предпосылку вопроса. Выделяются виды вопросов: логически правильные и логические неправильные. Среди первых

различаются более информативные и менее информативные, более информационные и менее информационные. Среди логически неправильных выделяются бессмысленные (в формулировках которых есть выражения, не имеющие смысловых значений, а также есть выражения, построенные грамматически или семантически неправильно) и недоопределенные (в формулировках этих вопросов есть многосмысленные выражения); провокационные (те, на которые нельзя дать истинного прямого ответа, предпосылками этих вопросов являются ложные суждения); тавтологичные, логически или фактически, (запрашиваемая информация, содержится в самих вопросах (передается логической формой вопросов или нелогически-ми терминами).

Формулируются логически правильные и логически неправильные ответы. Ответы, как и вопросы, могут быть бессмысленными и недоопределенными. Среди истинных ответов выделяются правильные (полностью или частично устраняющие познавательную неопределенность) и неправильные (не снижающие познава-

тельной неопределенности). Различаются виды правильных ответов (сильные и слабые) и виды неправильных ответов (тавтологичные и нерелевантные).

Дается прагматическая характеристика вопросов и ответов. Прагматически неправильными вопросами являются расширительные (вопросы, требующие устранения неопределенности, устранять которую нецелесообразно для аргументатора) и не относимые (вопросы, не относящиеся к обсуждаемой проблеме). Прагматически неправильными ответами являются избыточные (ответы, которые снижают не только выраженную в вопросе неопределенность, но и ту, которая в вопросе не выражена и которую устранять невыгодно для аргументатора).

Ключевые понятия: аргументация, вопрос, ответ, логически правильный вопрос, логически неправильный вопрос, логически правильный ответ, логически неправильный ответ, прагматически неправильный вопрос, прагматически неправильный ответ.

Յուրի ԻՎԼԵՎ

ՀԱՐՑԵՐԻ ԴԵՐԸ ՓԱՍՏԱՐԿՄԱՆ ՄԵԶ

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Փաստարկում ասելով՝ հասկանում ենք որոշակի գիտելիքների հիմնավորումը այլ գիտելիքների և տրամաբանության միջոցների օգնությամբ (Բրուսյան 1984: 5; Իվլև 2013: 45-55): Հոդվածում դիտարկվում է տարբեր տեսակի հարցերի դերը փաստարկման գործընթացներում:

Ձևակերպվում է *հարց* հասկացությունը տրամաբանության տեսակետից: Տրվում է հարցի՝ իբրև մտքի սահմանումը, որում ար-

տահայտված է առկա տեղեկատվությունը լրացնելու ցանկությունը՝ ճանաչողական անորոշությունը վերացնելու կամ նվազեցնելու նպատակով, այսինքն՝ դիտարկվում է հարց-պատասխանային իրավիճակը, որը ներառում է ելակետային գիտելիքը՝ հարցի նախապայմանը: Առանձնացվում են հարցի տեսակները՝ տրամաբանորեն ճիշտ և տրամաբանորեն սխալ: Տրամաբանորեն սխալների մեջ առանձնանում են անիմաստները

(որոնց ձևակերպումներում կան արտահայտություններ, որոնք չունեն իմաստային նշանակություն, ինչպես նաև կան արտահայտություններ քերականորեն կամ իմաստաբանորեն սխալ) և թերի ձևակերպված (այդ հարցերի ձևակերպումներում կան բազմիմաստ արտահայտություններ), սադրիչ (նրանք, որոնց չի կարելի տալ ճշմարիտ ուղիղ պատասխան, այդ հարցերի նախադրյալները կեղծ դատողություններ են); նույնաբանությունները՝ տրամաբանական կամ փաստական (հայցվող տեղեկատվությունը պարունակվում է հենց հարցերում. փոխանցվում է հարցերի տրամաբանական ձևով կամ անտրամաբանական տերմիններով):

Ձևակերպվում են տրամաբանորեն ճիշտ և տրամաբանորեն սխալ պատասխաններ: Պատասխանները, ինչպես և հարցերը, կարող են լինել անիմաստ և թերի ձևակերպված: Ճշմարիտ պատասխանների մեջ առանձնացվում են ճիշտ (որոնք ամբողջությամբ կամ մասնակի վերացնում են ճանաչողական անորոշությունը) և սխալ (որոնք չեն վերացնում ճանաչողական անորոշությունը): Առանձնացվում են ճիշտ պատասխանների տեսակները (ուժեղ և թույլ) և սխալ պատաս-

խանների տեսակները (նույնաբանական և ոչ վերաբերելի):

Տրվում է հարցերի և պատասխանների պրագմատիկ բնութագիրը: Պրագմատիկորեն սխալ հարցեր են ընդլայնող (հարցեր, որոնք պահանջում են անորոշության վերացում, որը փաստարկողի համար նպատակահարմար չէ հեռացնել) և անվերաբերելի (հարցեր, որոնք չեն վերաբերում քննարկվող խնդրին): Պրագմատիկորեն սխալ պատասխաններ են ավելորդները (հարցեր, որոնք նվազեցնում են ոչ միայն հարցում արտահայտված անորոշությունը, այլև այն, որը հարցում արտահայտված չէ և որը հեռացնելը ձեռնտու չէ փաստարկողի համար):

Հանգուցային հասկացություններ. փաստարկում, հարց, պատասխան, տրամաբանորեն ճիշտ հարց, տրամաբանական սխալ հարց, տրամաբանորեն ճիշտ պատասխան, տրամաբանորեն սխալ պատասխան, պրագմատիկորեն սխալ հարց, պրագմատիկորեն սխալ պատասխան:

Yuri IVLEV

THE ROLE OF THE QUESTIONS IN ARGUMENTATION

ABSTRACT

An argumentation is interpreted as justification of knowledge by means of some logical instruments and other knowledge. The article focuses on the role of questions of different sorts in the argumentation process. The notion of question is formulated from logical point of view. The question is defined as thought which demands to complete

available information with a view to elimination or minimizing cognitive indeterminacy, which is the presupposition of the question. All questions may be divided into logically correct and logically incorrect. Among the former more informative and less informative, more informational and less informational questions can be distinguished. Among logi-

cally incorrect questions can be distinguished senseless questions (i.e. questions including some meaningless expressions as well as expressions which are grammatically or semantically incorrect) and undefined questions (i.e. questions including ambiguous expressions); provocative questions (i. e. questions which presuppositions are logically invalid statements and which cannot be answered correctly); (logically or factually) tautological questions (i. e. questions containing needed information).

Logically correct and logically incorrect answers are defined. Like questions, answers can be senseless and undefined. Among true answers can be distinguished correct answers (fully or partially eliminating cognitive indeterminacy) and incorrect answers (not eliminating cognitive indeterminacy). Correct answers can be divided into strong and

weak; incorrect answers can be divided into tautological and irrelevant.

Pragmatic characteristic of questions and answers is also given in the article. Pragmatically incorrect questions are expansive questions (i.e. questions, requiring to eliminate some additional indeterminacy, which is inexpedient for the argumentator) and irrelevant questions (i.e. questions which do not relate to the problem under consideration). Pragmatically incorrect answers are excessive ones (i.e. answers reducing some indeterminacy which is not expressed in the question).

Key concepts: argumentation, question, answer, logically correct question, logically incorrect question, logically correct answer, logically incorrect answer, pragmatically incorrect question/answer.