

Введение

Человечество все больше и больше занимается собою, осмысляя: что оно из себя представляет, какова его история, что предстоит в будущем. Наряду с другими формами мышления, этими вопросами занимается и философское мышление. Практически все современные философские направления, так или иначе, затрагивают вопрос о подходах и принципах управления ходом исторического развития. Существует ряд концептуальных представлений о будущем образе жизни, которые не только являются ориентирами для политических и государственных деятелей, но и являются предметами философского осмысления. Однако, несмотря на наличие философских представлений описательного характера о будущей цивилизации, философские работы, посвященные осмыслению сущности этой будущей цивилизации, крайне недостаточны. Это, по-видимому, не случайно, ибо проблема будущей цивилизации является скорее проблемой методологической, нежели подлинно философской.

О подходах по описанию будущей цивилизации

Современное философское мышление выделяет два основных подхода, лежащих в основе футурологических представлений – цивилизационный и формационный (Новейший философский словарь 2003).

По поводу формационного подхода, безусловно, необходимо выделить диалектико-материалистическую методологию Карла Маркса. С учетом того, что более чем полтора века основные философско-методологические, теоретико-концептуальные и политико-экономические положения учения Маркса не только исследуются, обсуждаются и проблематизируются, но и разворачивается своеобразная деятельность по реализации этих положений, нет необходимости снова возвращаться к этим вопросам. Однако заметим, самое главное в подходе Карла Маркса – будущая формация задана сущностно, что отражено и в ее названии.

В цивилизационном подходе наиболее общепринятым являются представления о постиндустриальном¹ (Белл Даниел) и информационном² (Ю. Хаяши) обществах. Заметим, что эти представления даются на концептуально-описательном уровне, и в этом смысле, переосмысление сущности будущей цивилизации в этом подходе еще предстоит. В связи с этим уместно, вспомнить работу Давида Непобедимого (, 3iÇÃ 2ÝÑ³ÕÃ 1980) “Определения философии”, где достаточно убедительно философ показывает недостатки определений описательного характера.

Любопытно, что Карл Поппер, обнаружив ограниченность диалектико-материалистической методологии Карла Маркса, выдвинул более эффективную методологию понимания природы сущности социальной действительности, выяснив сущности закрытого и открытого обществ, однако оставил на выбор для построения будущего чисто аксеологическую альтернативу (êáñáé æáñç: 2000).

Парадигмальные положения системно-мыследеятельностной (СМД) методологии

СМД-методология есть результат многолетних исследований так называемого “Московского методологического кружка”, который был основан в конце 40-ых годов XX столетия А. Зиновьевым, М. Мамардашвили, Б. Грушиным и Г. П. Щедровицким. С

конца 50-х годов бессменным лидером и основным вдохновителем клуба становится Г. П. Щедровицкий (Хромчемко 2004).

Отличительными особенностями СМД-методологии являются следующие:

□ Дуализм – мышление есть автономная инстанция, самостоятельная по отношению к материи.

□ Искусственно-естественная природа явлений социокультурной действительности.

□ Деятельностный подход как оппозиция естественно-научному подходу.

Фактически, СМД-методология выдвигает на первый план положение о целевой предопределенности социальных явлений. Как подчеркивает сам Г. П. Щедровицкий: “Коль скоро ее творят люди, она являет собой сложнейшую «кентавр»-систему. Именно это, на мой взгляд, имел в виду К. Маркс, говоря о естественноисторическом процессе. В нем важно различить и противопоставить два момента: то, что является следствием целенаправленной деятельности людей, и то, что происходит «само собой», как бы независимо от их целей и замыслов. Поэтому, говорю я, культурно-историческая жизнь каждого из нас предполагает интенсивную работу по осознанию своего положения, предельную искренность в оценке своей ситуации и технически грамотную работу по программированию общественного развития”, а чуть позже продолжает: “Итак, мой основной тезис: чтобы обсуждать будущее, надо еще в мыслительной работе к нему выйти. И одновременно не столько прогнозировать, сколько заняться разработкой программ и оргпроектов, рождаемых из осмысления прошлого. Именно последние я буду выдавать за то, что необходимо истории, и лишь в таком смысле буду осуществлять прогноз. Чтобы покончить с предыдущей частью, вспомню один из любимых мною афоризмов Льва Толстого: будущего нет, поскольку мы его делаем! Иными словами, будущее будет таким, каким мы сможем его промыслить, и уж затем реализовать, осуществить, сотворить – каждый на своем месте. А это есть работа, скорее, программирующего и проектирующего мышления и действия” (Щедровицкий 1994: 3-4). И так, с позиции СМД-методологии будущая цивилизация видится как результат целенаправленной мыследеятельности субъектов строительства будущего (Рац, Ойзерман 1991: 8-19). По этому поводу уместно вспомнить и цитату Жан Поль Сартра из его работы «Проблемы метода» (Жан Поль Сартр 1994): «Наша историческая задача в этом многозначном мире – приблизить момент, когда история обретет один-единственный смысл и будет стремиться к тому, чтобы раствориться в конкретных людях, которые сообща созидают ее».

О природе социальной действительности

Социальная действительность имеет событийную сущность. Это позволяет утверждать, что развитие социальной действительности задается единством и противоположностью свободной сущности человека и со-бытийной природы социальной действительности. Способ разрешения соответствующего противоречия предопределяет характер общественного порядка и обуславливает содержание таких понятий как справедливость и правомерность. В частности, становление будущей цивилизации обусловлено подходами преодоления ограничений идеологи того, что

механизмом общественного развития является со-бытийное взаимодействие на основе свободной конкуренции, а также подходами преодоления подчиненности моральных норм ценностям событийных отношении независимого существования.

По сути, будущая цивилизация это общественное бытие, построенное на основе сотруднических событийных отношений. Сотрудничество как ценность уже принято человечеством, но его нужно еще освоить как основу общественного порядка.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Термин «постиндустриализм» был введён в научный оборот в начале XX века учёным А. Кумарасвами, который специализировался на доиндустриальном развитии азиатских стран. В современном значении этот термин впервые был применён в конце 1950-х годов, а широкое признание концепция постиндустриального общества получила в результате

работ профессора Гарвардского университета Дэниела Белла, в частности, после выхода в 1973 году его книги «Грядущее постиндустриальное общество»

² Своим названием термин «информационное общество» обязан профессору Токийского технологического института Ю. Хаяши.